

ПРАГМАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕСУППОЗИЦИИ**Насруллаева Мохигул Сухробовна**

Преподаватель СамГИИЯ

<https://doi.org/10.5281/zenodo.6791919>

Аннотация. Редакционная статья - это ключ к газете, представляющий собой точку зрения редактора на фактическое событие, которое пользуется популярностью, когда оно публикуется. Это важное актуальное событие, проблема, мнение редактора, критика, предложение и надежда для читателей. Перед написанием статьи редактор предполагает, что читатели обладают знаниями по теме в форме прагматической предпосылки. Редактор эффективно пишет статью, основываясь на предположении, понятном читателям явно или неявно. Однако явное предположение нелегко понять читателям, особенно неявное предположение, которое может стать проблемой, потому что редактор не осознает, что он использует предложения, которые трудно понять читателям. Исходя из этой проблемы, прагматическое исследование может помочь читателям понять текст статьи через его контекст, который предоставляется путем рассмотрения того, кто, где, когда и при каких обстоятельствах это происходит. Юл (1996) называет это 'изучением контекстуального значения.

Ключевые слова: актуальное событие, проблема, мнение редактора, критика.

PRAGMATIC FEATURES OF PRESUPPOSITION

Abstract. The editorial is the key to the newspaper, representing the editor's view of the actual event that is popular when it is published. This is an important current event, issue, editor's opinion, criticism, suggestion and hope for readers. Before writing an article, the editor assumes that readers have knowledge of the topic in the form of a pragmatic premise. An editor effectively writes an article based on an assumption that readers understand, explicitly or implicitly. However, explicit assumption is not easy for readers to understand, especially implicit assumption, which can become a problem because the editor does not realize that he is using sentences that are difficult for readers to understand. Based on this issue, pragmatic research can help readers understand the text of an article through its context, which is provided by considering who, where, when, and under what circumstances it occurs. Yule (1996) calls this 'the study of contextual meaning.

Key words: current event, problem, editor's opinion, criticism.

ВВЕДЕНИЕ

Мы предполагали, что предложение было составлено совместно, поскольку в противном случае “мы” не ссылались бы. И мы предполагали, что читатели смогут определить ссылку на “это”, то есть на саму статью. И мы предполагали, что читателей будет по крайней мере два, поскольку в противном случае простое множественное число “читатели” было бы неуместным.

Обратите внимание, что некоторые из этих предположений возникают по умолчанию из конкретных слов, которые мы использовали. Существование времени, когда мы подготовили статью, является требованием, связанным с нашим использованием “as” (как). Это требование, встроенное в значение временного предлога “as”, который имеет аналогичное значение с временным “while”, что во фразе “as X” “X” должен сохраняться в течение некоторого времени. Мы говорим, что “как” - это триггер предпосылки. Аналогично, “это” - это триггер предположения, требующий ссылки на что-то существенное, простое множественное число - это триггер предположения, требующий существования нескольких индивидов, а “было бы” - это триггер предположения, требующий существенного будущего или гипотетического обстоятельства.

Напротив, некоторые из приведенных выше предположений не имеют ничего общего со значениями любого из этих слов. Например, мы можем сказать, что предположение о том, что адресат говорит по-английски, как и предположение о том, что адресат заинтересован в том, что хочет сказать говорящий (или пишущий), является разговорной пресуппозицией или, вслед за Сталнакером (1972; 1974), пресуппозицией говорящего или прагматической пресуппозицией. Предположения, связанные с конкретными триггерами, называются условными или семантическими. Терминологическое различие между семантической и прагматической пресуппозицией имеет теоретическое значение: как мы увидим позже, некоторые теоретики считают открытым вопросом о том, существуют ли какие-либо чисто конвенциональные пресуппозиции. Промежуточный вариант, предложенный, например, Карттуненом (1973) и Сомсом (1982), заключается в определении понятия пресуппозиции высказывания, таким образом, включая конкретную форму, которая произносится, но допуская, что то, что на самом деле предполагается, может зависеть также от отношения говорящего, который это произносит.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Важно отметить, что называть пресуппозиционные выражения “обычными” или “семантическими” не обязательно означает, что пресуппозиции, которые они вызывают, никоим образом не зависят от контекста. Например, хотя “это” может рассматриваться как условный триггер пресуппозиции, интерпретация очень сильно зависит от контекста, а пресуппозиция, хотя обычно и считается условной, обычно рассматривается именно как ограничение контекста высказывания.

Что делает пресуппозиции особенными? То есть, в той мере, в какой предположения являются лишь частью общепринятого значения некоторых выражений, что делает их достаточно отличительными, чтобы они заслуживали собственных записей в справочниках и энциклопедиях, а также во многих сотнях других статей и глав книг в других местах? Во-первых, предположения вездесущи. И, во-вторых, существуют различные аспекты, в которых поведение пресуппозиций резко отличается от других аспектов значения.

Что касается повсеместности пресуппозиций, по крайней мере, следующие лексические классы и конструкции, по общему мнению, являются триггерами пресуппозиции:

- *фактивный* (Кипарский и Кипарский, 1970) Берлускони знает, что он подписывает конец берлусконизму. → Берлускони подписывает конец берлусконизму
- *аспектуальные (видовые) глаголы* (“остановиться, продолжить”) (Simons, 2001; Abusch, 2002; Lorenz, 1992) Китай прекратил накапливать запасы металлов. → Китай раньше накапливал запасы металлов.
- *временные предложения, возглавляемые “до”, “после”, “с тех пор” и т.д.* (Бивер и Кондоравди, 2003; Хейнмяки, 1974) Чувак выпустил это видео до того, как начал убивать. → Чувак пошел на убийство
- *манерные наречия* (Эбботт, 2000) Джейми быстро нырнул за стену. → Джейми нырнул за стену.
- *Неотъемлимые/ постоянные предикаты различных категорий* (например, “бакалавр”) (Thomason, 1972) Джулиус - холостяк. → Джулиус - взрослый мужчина.
- *предложения с препозицией контрастивного элемента* (Делин, 1995; Принс, 1986) Это был Иисус, который освободил меня. → Кто-нибудь, освободите меня.
- *кванторы* (Робертс, 1995; Гаврон, 1995; Абуш и Роот, 2000; Купер, 1983) Я написал всем директорам школ в Рочдейле. → В Рочдейле есть директора школ.

- *определенные описания* (Строусон, 1950) Премьер-министр Тринидада и Тобаго встал и погрозил пальцем. → У Тринидада и Тобаго есть (уникальный) премьер-министр.
- *имена собственные* (ван дер Сандт, 1992) Автор - Юлиус Зайденстикер. → Джулиус Зайденстикер существует

И это лишь небольшая выборка слов и синтаксических конструкций, которые были классифицированы как триггеры пресуппозиции, поэтому, даже если в некоторых случаях могут возникнуть сомнения в этом диагнозе, вряд ли можно сомневаться в том, что триггеры пресуппозиции изобилуют в повседневном языке. В следующих разделах мы обсудим поведение, которое отличает предпосылки от обычных последствий, а затем представим некоторые теории, которые были разработаны для объяснения этого поведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предположения в статье содержат предположение, сделанное автором в качестве коммуникационной стратегии, которой следует избегать; в надежде, что читатели смогут понять переданный смысл. Редакционные статьи daily news служат источником для изучения точки зрения автора и того, как читатели понимают тему, обсуждаемую в статьях, так что читателям необходимо понимать контекст, чтобы уменьшить предвзятость понимания между автором и читателями по этой теме.

Список использованной литературы:

1. Abbott, Barbara, 2000, "Presuppositions as nonassertions", *Journal of Pragmatics*, 32(10): 1419–1437.
2. Abbott, Barbara, 2008, "Issues in the semantics and pragmatics of definite descriptions in English", in *Reference: Interdisciplinary Perspectives*, J.K. Gundel and N. Hedberg (eds.), Oxford University Press.
3. Beaver, David and Denlinger, Kristin, 2020, "Negation and Presupposition", in Deprez, V. and Espinal, M. T. (eds.), *The Oxford Handbook of Negation*, 369–390.
4. Beaver, David and Krahmer, Emiel, 2001, "A partial account of presupposition projection", *Journal of Logic, Language and Information*, 10: 147–182.
5. Fillmore, Charles, 1971, "Verbs of judging: An exercise in semantic description", in Fillmore, C. and Langendoen, D. T. (eds.), *Studies in Linguistic Semantics*, New York.: Holt, Reinhardt and Winston, 272–289.